

# VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER I LAVORI DI “PRONTO INTERVENTO E MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DELLE RETI ACQUA, FOGNATURA E GAS” DI SORGEAQUA

---

## PREMESSA

La Commissione per la valutazione delle offerte è stata formata tramite un sorteggio pubblico di nominativi forniti dagli Ordini degli Ingegneri di Bologna e Modena.

Il sorteggio è avvenuto in forma pubblica in data 28/04/2017 e, a seguito dell'accettazione da parte dei Commissari estratti, si è proceduto alla apertura delle offerte tecniche in data 8/05/2017 presso la Sede di Sorgeaqua.

In quella sede la Segreteria ha stampato tutte le offerte tecniche pervenute per via telematica e le ha consegnate, in copia unica, alla Commissione per il loro esame. Le offerte sono state conservate presso la Sede di Sorgeaqua e a disposizione della Commissione per il compito affidatole.

## IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'aggiudicazione viene fatta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. N.50/2016.

All'offerta tecnica spettano 70 punti su 100 di cui 15 sono legati ai tempi di intervento e sono trattati in un documento separato che sarà aperto in seduta pubblica a seguito della valutazione tecnica. Pertanto il punteggio massimo a disposizione della Commissione giudicatrice è limitato a 55/100 punti.

A sua volta il punteggio relativo alla proposta tecnica viene suddiviso in:

1. Proposta migliorativa **35 punti**, articolati in:
  - a. Per i materiali utilizzati (**punti 15**)
    - a1. Materiali di riempimento degli scavi (**punti 9**)
    - a2. Materiali per intervento sulle reti (**punti 6**)
  - b. Riduzione delle perdite di rete (**punti 10**)
  - c. Adozione di misure a favore della sicurezza, del Personale utilizzato e della cittadinanza (**punti 10**)
2. Modalità di svolgimento dell'appalto (**punti 10**)
3. Modalità di rendicontazione e archiviazione digitale dei lavori svolti (**punti 10**)

Il suddetto criterio è stato definito nella lettera di invito alla gara e pertanto noto ai Concorrenti i quali hanno redatto le loro proposte in conformità con il criterio di valutazione.

La valutazione da parte della Commissione viene fatta sulla base della discrezionalità tecnica.

## LA VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE

A seguito della lettura delle offerte la Commissione ha provveduto ad assegnare la valutazione con il criterio indicato dalla Stazione Appaltante, ovvero in base ad una scala di valori così espresso:

- Ottimo 1,00
- Buono 0,75
- Discreto 0,50
- Sufficiente 0,25
- Insufficiente 0,00

Come metodo di valutazione la Commissione ha adottato i seguenti criteri:

- Analizzare le offerte in modo comparato per ciascuno dei punti individuati dalla Stazione Appaltante;
- Privilegiare la chiarezza espositiva e il dettaglio descrittivo per dedurre il grado di conoscenza/competenza e la motivazione delle scelte operate;
- Possedere certificazioni emesse da Enti terzi; in particolare per quanto attiene i "sistemi di gestione" che dimostrano come, le procedure che si intendono adottare, siano applicate in modo sistematico e che fanno già parte della modalità operativa.

I punteggi attribuiti e in base alle indicazioni contenute nella lettera di invito, sono stati normalizzati per assegnare al Concorrente che ha conseguito il punteggio più alto, il massimo previsto e, agli altri Concorrenti in modo proporzionale (doppia riparametrazione).

## LE VALUTAZIONI

Le ditte concorrenti sono:

1. ATI ORIZZONTALE tra: Emiliana Scavi srl di Modena -Impresa Capogruppo al 65% e Impresa Mandante al 25% Saviatesta s.r.l. di Goito (MN) e Impresa Mandante al 10% Bonzi s.r.l. di Castenedoli (BS);
2. Ditta: SOCIETÀ COOPERATIVA BRACCIANTI RIMINESE, di (Rimini);
3. Ditta: CONSORZIO INTEGRA SOCIETÀ' COOPERATIVA di BOLOGNA (Bologna) che nomina come impresa esecutrice la Cooperativa Lavoratori delle Costruzioni Soc. Coop di (Livorno);
4. L'ATI VERTICALE tra: CANTIERI SRL di Portomaggiore (FE) - impresa Capogruppo 100% cat. OG6 e Impresa mandante al 100% cat. OG3 AR.CO LAVORI SOC: COOP CONS di (Ravenna) la quale nomina come impresa esecutrice la Arco Costruzioni Generali SPA di (Ravenna);
5. L'ATI ORIZZONTALE tra: CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOCIETÀ' COOPERATIVA di MODENA (Modena)- Impresa Capogruppo al 60%, che nomina come imprese esecutrici: la CPL Concordia Soc. Coop. ,la C.G. Impianti srl di Concordia s/S e la C.R.C, srl di Soliera (MO) e Impresa mandante al 40% CONSORZIO INNOVA SOC. COOP, di Bologna che nomina come imprese esecutrici la Frantoio Fondovalle srl di Marano (MO) e la Veronese Impianti spa di Este (PD);

6. Ditta: C.F.C. CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC. COOP, di REGGIO EMILIA, che nomina come imprese esecutrici la Pro Service Costruzioni di (Modena) e la F.Ili Buzzetta di Buzzetta & C. snc di Monreale (PA)

Le Ditte concorrenti sono state codificate, in sede di valutazione, con un numero, da 1 a 6, con l'ordinamento precedente.

La Commissione, per la valutazione delle offerte, si è riunita presso la sede di SorgeAqua nelle giornate:

- Giorno 08/05/17 dalle 15.00 alle 19.00
- Giorno 13/05/17 dalle 9.00 alle 13.00
- Giorno 19/05/17 dalle 15.00 alle 19.00
- Giorno 20/05/17 dalle 9.00 alle 12.00

Le offerte sono sempre rimaste nel locale messo a disposizione dalla Stazione Appaltante.

#### *Punto 1 a1)*

Tutti i concorrenti hanno colto l'indicazione della Stazione Appaltante e, seppure con soluzioni diverse, hanno proposto miglioramenti sui materiali di riempimento che, in corso d'opera, saranno comunque oggetto di accettazione da parte della Direzione Lavori.

#### *Punto 1 a2)*

Per i materiali relativi ai componenti di rete sono state proposte diverse soluzioni, alcune più articolate di altre e alcune hanno proposto limitazioni. In questo caso la Commissione, in base ai criteri adottati, ha premiato le Aziende 2 e 5.

#### *Punto 1 b)*

Per quanto riguarda la ricerca delle perdite di rete sono state valutate positivamente le proposte delle Aziende 2, 3 e 5 che hanno, in diverse modalità, evidenziato competenza e strumentazioni a disposizione, in qualche caso anche innovative.

#### *Punto 1 c)*

Per le proposte migliorative inerenti gli apprestamenti di sicurezza la Commissione ha premiato le Aziende in possesso di certificazione di parte terza del sistema di gestione sulla sicurezza. Ciò mette in evidenza una modalità operativa consolidata, indipendentemente dalla presente gara, e oggetto di verifica costante da parte dell'Ente di certificazione. A queste caratteristiche rispondono le ditte 1 e 2, mentre la 6 ne espone il certificato nella carta intestata, ma non la evidenzia esplicitamente nella proposta.

#### *Punto 2 a)*

Per quanto riguarda i mezzi da dedicare all'appalto le Aziende hanno proposto l'elencazione dei mezzi disponibili; la Commissione pertanto ha valutato la dotazione più articolata e varia.

**Punto 3a)**

La modalità di rendicontazione e archiviazione digitale dei lavori eseguiti è stata offerta, da cinque aziende su sei, mettendo a disposizione un sistema informativo di proprietà o reso disponibile da terzi. Una solamente afferma di poter operare sul sistema che verrà messo a disposizione dalla Stazione Appaltante. Il sistema che offrono le Aziende si basa su una applicazione che permette l'interazione (in lettura e in scrittura) attraverso la rete internet tramite un browser. In tre casi il prodotto citato è il medesimo. La Commissione ha privilegiato le soluzioni non proprietarie.

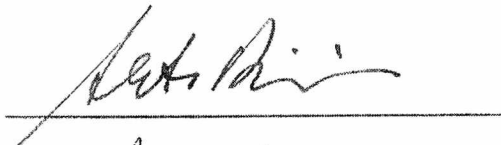
In base a quanto esposto l'esito finale della valutazione tenuto conto della riparametrazione prevista nel bando, per ogni proposta migliorativa, è quello che segue:

Proposta migliorativa	Punteggio disponibile	Ditta					
		1	2	3	4	5	6
1 - a1	9	9.00	9.00	9.00	9.00	9.00	9.00
1 - a2	6	3.00	6.00	1.50	1.50	6.00	1.50
1 - b	10	6.67	10.00	10.00	3.33	10.00	3.33
1 - c	10	10.00	10.00	2.50	7.50	7.50	5.00
2 - a	10	7.50	10.00	2.50	5.00	7.50	5.00
3 - a	10	7.50	10.00	2.50	7.50	7.50	7.50
<b>Totale</b>	<b>55</b>	<b>43.67</b>	<b>55.00</b>	<b>28.00</b>	<b>33.83</b>	<b>47.50</b>	<b>31.33</b>

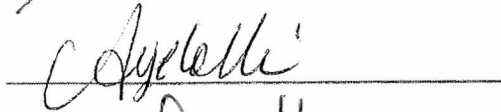
Finale Emilia 20/5/2017

I Commissari:

Ing. Alberto Biondini



Ing. Angelo Neri



Ing. Marco Maglionico

